

واحد من المفاهيم من هذه المقالة كان الإنحياز. ذهب الكاتب بقوله أن الصحفيين والدبلوماسيين الغربيين كانوا متحيزين في تحليلهم وتقييمهم. كثيرا ما يُناقش موضوع والمتشاركون لا يدركون كل الجوانب في قضية أو لا يقترب من الأمر بشكل موضوعي ومن ثم لا سبيل إلى الوصول إلى تفاهم بين بعضنا البعض. ولكن الكاتب ارتكب خطأ في كتابه أي هو بالذات منافق لأنه يعط عن انحياز من الناحية الغربية ولكن كلامه متحيز في نفسل وقت. خلينا نرى الفقرة الاولى: وموجودة الكلمة "استجاب". لماذا اختار هذا صنف المفردات؟ نستطيع أن نشعر بحس الاستياء. كما أترجم كلامه من المستحيل ان نبذل مفاوضات مفيدة ما لو استنفد كل الجهود في القيام بالمناقشة ثنائية وموضوعية.

النقطة الثانية التي يفتحها الكاتب ليست مكتوبة بصورة مباشرة ولكن يلمح إليها. شأن الفجوة الثقافية مهمة الى حد ما أي إذا جانبين نحلل بعضهم البعض بدون معرفة مناسبة كل واحد يستنتج من التحليل معلومات غير صحيحة.

أخيرا نعتبر حال النخب وهو شيء خطير. يذكر الكاتب بقوله إن كل التقرير قوة في يد النخب. لا يمكن انكار مجود الفجوة المجتمعية والمتورطات الماية ورسمي. الدعوة لتحسين شيء ربما هو سيأتي أغلبية الناس بشكل إيجابي ولكنه لن يحققه الطبقة التي تحكن أي النخب في بعض البلاد. الخوف هو الاحتمال إن يؤدي الى الرسوب والفسل الشامل.